مسرى الطليمة الفرنسي

ماهى الطليعة ؟ أن مفهومها أساسا نسبى وملتبس: فكل أثر يحمل قطيعة مع ماسيقه ، تهيأ له في وقته أن يكون عملا طليعيا ولو كنا ننظر اليه في عصرنا على أنه متجاوز ، ربما كانت هذه حالة مسرحية هرناني مثلا Hernani . ذلك أنه يكفى بالنسبة لاثر أدبى أن يقاطع بطريقة عنيفة التقليد الادبي السائد في عصرنا وأن يحمل في أسلوبه نفس التحدي لكي يكون عملا طليعيا ، ولكن يكفى أيضا أن يلحق التقليد الادبي وأن يضمه اليه عن طريق مرونة تصيبه حتى يصبح هذا العمل الطليعي كلاسيكيا ، بل وربما متحاوزا .

واذا كانت الطليعة ظاهرة منتظمة ، فانها ليست بالضرورة ابدية الوجود او ثابتة: فقد وجدت فترات زمنية لم تعرف حركة طليمية ، وربما سيوجد ذات يوم فن متحرر في آن واحد من التحدى ومن الاكاديمية . الا انه يظهر انه لكى توجد حركة طليعية فعلى المجتمع ان يوفر شرطين تاريخيين الاول: فن سائد ذو طبيعة محافظة الى حد ما ، والثاني : نظام ذو بنية ليبرالية ؛ بحب بمعنى آخر أن يجد التحدي في نفس الوقت مبرره وحريته . ولهذا نجد الطليعية مستحيلة في المجتمعات التي تكون فيها الآداب خاضعة لرقابة عامة (مثلا في نظام من نمطه لويس الرابع عشر) ؛ وكذلك في المجتمعات التي يكون الفن فيها حرا تماما ، لا يكون للطليعية مبرر ؛ وهذا التحرر الاخير هو في جملته تصور طوباوي ، لكن تحررات جزئية يمكن أن توجد: (فرسمنا المعاصر هـ عامة متحرر حتى أنه لم تعد تعرف له طليعة)(٢) .

فالطليعية اذن مرتبطة وظيفيا بوجودمحافظة سائدة دون أن تكون هذه المحافظة مستبدة ؟ وهـذا سبب ازدهارها بسهولة في المجتمع ■ البورجوازي الليبرالي في اوائل القرن العشرين.

ولكن الطليعية وان كانت متحدية فانها ليست هدامة بتاتا : فالكاتب الطليعي يوجد في وضع متناقض ، والمفارقة في وصفه تربكه وتحده : ذلك أنه من جهة يرفض بشدة الجماليات الكلاسيكية لطبقته التي ينتمى اليها ، ولكنه من جهة اخرى في حاجة الى هـذه الطبقة لتكون جمهوره : ففي هذا المجتمع البورجوازي مثلا ، يرفض الكاتب الطليعي القيم البورجوازية ؛ ولكن هذا االرفض الذي هو مضمون انتاجه اليس هناك الا الجمهور البورجوازي لاستهلاكه: فرغم المظاهر اذن تبقى الطليعية خلافا عائليا . ومثلما هو الحال في كل الخلافات العائلية ، يبقى الخلاف متضمنا تحديا محدودا : فبين الكاتب والجمهور يوجد نزاع (كثير من المتفرجين المحنقين كانــوا يغادرون عروض « في انتظار غودو ») ، ولكن هذا النزاع ان لم يكن بسيطا (هامشيا) فانه على الاقل مكبوت : أن الفن الطليعي (ولاسيما السرح) فن قلق .

وليس هناك مايصور هشاشة الطليعية أفضل من المسرح الفرنسي : فقبل حوالي عشر سنوات كأنت كتلة من الكتابات والاخراجات التي كانت تزعج الجمهور والنقد التقليدي بما فيه الكفاية ، لكى تكون حقيقة مسرحا لاشك في طليعيته (هذا هو المسرح الذي سأتناوله الآن) ؛ واليوم نجد ان الكتاب قد غيروا طرقهم وسلموا في مسرح التحدي: فمسرح الطليعة الآن هو بطريقة مفارقة قد اصبح مسرحا للتاريخ ، وعند الكتابة عنه فاننا نطيب ذكره فقط ؛ وبالجملة فان ما اتحدث عنه هنا هو اسطورة الطليعة . لذلك لن اترددفي الاقتصار على اسمائها الاكثر شهرة (اداموف ،

> بقلم: روان بارت ترجمة: رشيد بناني

بيكيت ، يونسكو) مضحيا بكتاب آخرين كانوا هم أيضًا ، ولكن بشهرة أقل ، كتابًا مسرحييًا طليعيين (أوديبرتي ، غيلديرود ، بيشيت ، تارديو ، فرتبي ، ج. شحادة ، حينيه) .

اولا (وهذا ربما كان الاكثر أهمية) أين كان يقدم هذا المسرح ؟ لقد كان يقدم اساسا في مسارح صغيرة جدا ؛ القاعات الطليعية الموجودة في الضفة اليسرى لنهر السين لم تكن الرقم في الاقتصاديات الحالية لمسرحنا ليس مربحا ؛ وهذا يعنى انه حتى في حالة النجاح التام (وهذا لايحدث بتاتا للانتاجات الطليعية) بيقي هـ ذا المسرح محكوما عليه بالموت الاقتصادي ؟ قاعاته اغلبها اندثرت الآن : فقد تحول بعضها الى مرائب وبعضها الى قاعات سينمائية . والتي لازالت صامدة منها، حكم عليها مردودها الضئيل بأن تصبح ذات فقر حقيقي في الاسلوب .

من كان جمهور هذا السرح ؟ لقد كان في أغلبه جمهورا مثقفا ، بمعنى أنه كان أذا جاز التعبير بشكل طبقة مغلقة ، صادرة عن البورجوازية ، لكنها تقبل أن تحتج ضدها ؛ وجمهور الطليعة هذا لم يكن متسيسا: لقد كان الامر يتعلق فقط بهدم جمالي (استتيكي) بل ربما أخلاقي (عند جينيه على سبيل المثال)، دون أن يكون ذلك ثوريا أبدا . ونتج عن هذا أن اعداء هـ فا المسرح لم بين عداؤهم سوى على أسباب اخلاقية ، وحالات نفسية ؛ فالنقد المهم ، نقد الصحف الجدية ، كثيرا ما رفض الطليعة بحدة ، بل بغضب ، ولكن ذلك الموقف كان مؤقتا ؛ لقد كان فيه اعاقة سببت بعض التأخير،

ولكنها لم تضع امام الطليعة سدودا محطمة . الا أن هاذا النقد بامتلاكه لقوة اقتصادية (كان يقال ان نقدا جيدا في جريدة بورجوازية كبيرة يساوي في الدعابة موالي الليون من الفرنكات)