



CUARTO CONGRESO DE ECONOMÍA POLÍTICA

Departamento de Economía Política del Centro Cultural de la
Cooperación

Universidad Nacional de Quilmes

“DEL MODELO INDUSTRIAL CON INCLUSIÓN SOCIAL AL MODELO
FINANCIERO. ARGENTINA Y LA REGIÓN EN LA ENCRUCIJADA”

Evaluación de impacto de la AUH en la pobreza e indigencia en la Región 3 de la Provincia del Chaco durante el año 2011

Mauro Abramovich (UNNE-FCE)

Moira Carrió (UNNE-FCE)

Elena Alfonso (UNNE-FCE)

Evaluación de impacto de la AUH en la pobreza e indigencia en la Región 3 de la Provincia del Chaco durante el año 2011

Mauro Abramovich¹

Moira Carrió²

Elena Alfonso³

Resumen

La región Nordeste argentina (NEA) se caracteriza por tener indicadores socio-económicos que reflejan un menor bienestar social respecto a las demás regiones del país. Por ello, la protección social es una de las dimensiones claves a ser atendida por la política pública. Los sistemas de protección social se han extendido en los últimos años en varios países de Latinoamérica, teniendo como resultado un alto impacto en la mejora de la calidad de vida de su población mediante la reducción la pobreza.

El presente artículo tiene como objetivo evaluar el impacto de la Asignación Universal por Hijo (AUH) en la pobreza y en la indigencia de Micro-región 3 de la Provincia del Chaco en base a información disponible en la Encuesta Provincial Trimestral a Hogares (EPTHO). La EPTHO se diseñó procurando aplicar metodologías, definiciones y cuestionarios que, en principio, admitan la comparabilidad con la EPH. El estudio del impacto de la AUH en las regiones de la Provincia del Chaco permitirá obtener una mirada más certera acerca de los resultados obtenidos por el programa en una de las Provincias más pobres de Argentina.

Palabras clave: auh, pobreza, indigencia

¹Universidad Nacional del Nordeste – Facultad de Ciencias Económicas.
mauro.abramovich@comunidad.unne.edu.ar

²Universidad Nacional del Nordeste – Facultad de Ciencias Económicas. mcarrio@comunidad.unne.edu.ar

³Universidad Nacional del Nordeste – Facultad de Ciencias Económicas. ealfonso@eco.unne.edu.ar

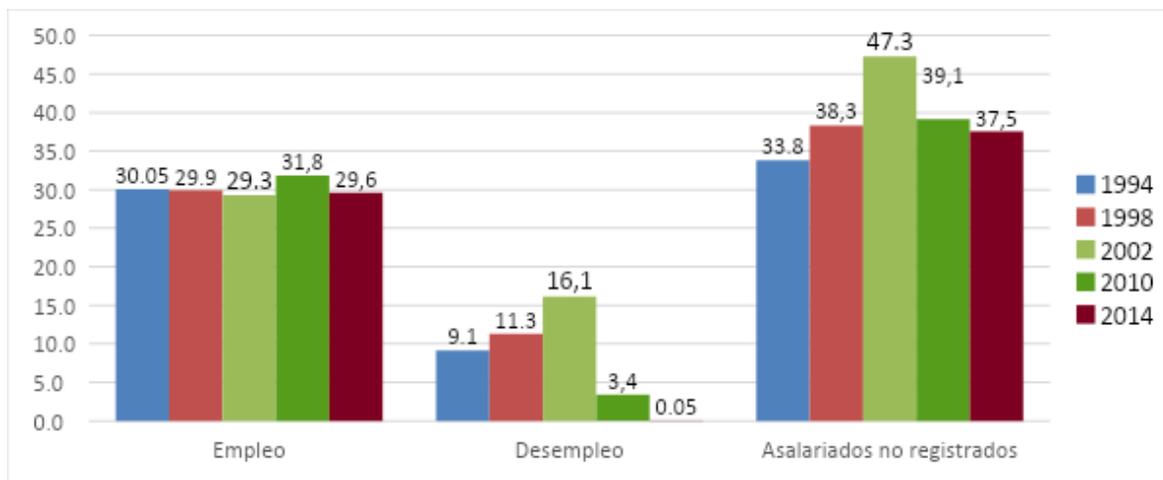
1. Presentación del problema

La región Nordeste argentina (NEA) se caracteriza por tener indicadores socio-económicos que reflejan un menor bienestar social respecto a las demás regiones del país. Por ello, la protección social es una de las dimensiones claves a ser atendida por la política pública.

La economía de la Provincia Chaco siempre ha seguido la suerte de la economía nacional. Luego de la finalización de la ISI en los 70', la estructura de la economía argentina comenzó un proceso de transformación que fue reforzado por el plan de Convertibilidad. Dicho plan implicó la privatización de empresas estatales, liberalización comercial y financiera, desregulación y una flexibilización del mercado de trabajo (Heymann y Kosacoff 2000). Luego, estas nuevas condiciones macroeconómicas generadas por las políticas mencionadas, provocaron un deterioro persistente en las condiciones socio económicas de las población (Altimir y Beccaria, 2000).

La finalización de la Convertibilidad, a fines de 2001, es el resultado de la recesión iniciada en 1998. Durante el periodo 1998-2001 el PBI se había contraído un 8,4% (Agis, Cañete y Panigo 2010), situación que provocó un marcado deterioro en el empleo, ingresos de los hogares y su distribución. A fines de 2001 la desocupación era del 18,3% de la PEA urbana del país. Por otro lado, Chaco no fue ajeno a la crisis en la que estaba sumergido el país, en el periodo 1998-2001 el PBG del Chaco cayó el 5,7% y en 2002 volvió a caer el 8,6%. La tasa de desocupación para la provincia en 2001 era el 14,5% de la PEA y en 2002 el 16,2%. También se deterioraron los ingresos reales de los trabajadores, en 2002 los salarios fueron un 32,6% menores respecto a 1998.

Gráfico 1 – Evolución del empleo, desempleo y trabajo no registrado del Gran Resistencia entre 1994 y 2002 (en %).



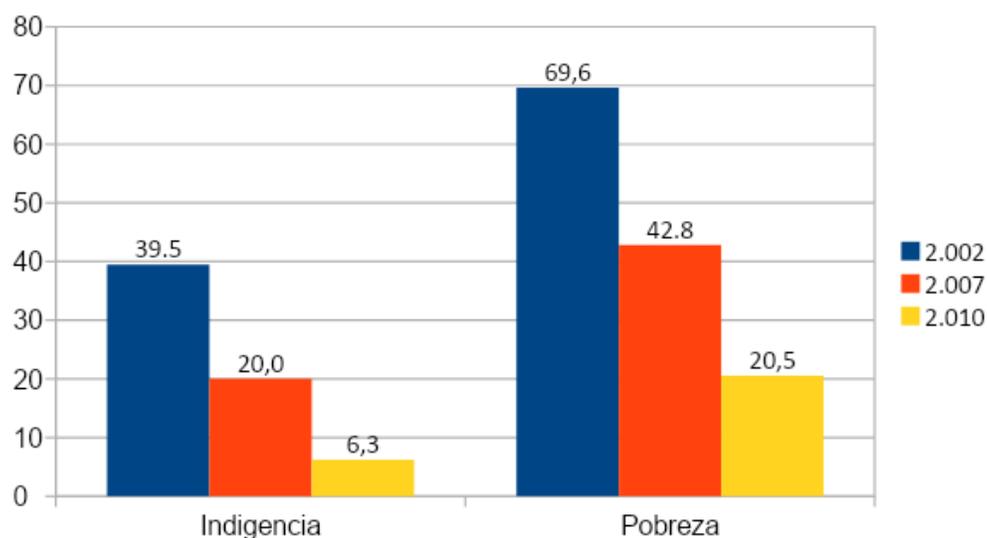
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC. Las tasas expresadas están calculadas como promedios anuales.

En el Gráfico 1 se observa el deterioro del empleo como resultado de las medidas de política aplicadas durante la Convertibilidad, una profundización en el desempleo y el empeoramiento del trabajo no registrado. La pobreza e indigencia en 2001 para el Chaco alcanzaban niveles muy elevados. La población pobre en el Gran Resistencia era del 69,7% y la indigencia del 39,5%⁴. Para el periodo de la convertibilidad también hubo un retroceso en la distribución del ingreso para el País y para el Chaco.

Argentina llegó a 2002 con un conjunto de problemas tales como cesación de pagos de la deuda pública, fuga de capitales, insolvencia fiscal y con un sistema financiero colapsado por las decisiones que tomo la gestión de gobierno para salir del plan de Convertibilidad. El escenario planteado generaba dificultades para aplicar políticas públicas que pudieran solucionar el problema socio económico heredado.

⁴ Ver Gráfico 2.

Gráfico 2 – Evolución de la pobreza e indigencia de la población del Gran Resistencia entre 2001 y 2010 (en %).



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC. Las tasas expresadas están calculadas como promedios anuales.

En 2003, la nueva administración nacional inicio un nuevo proyecto de país, en el cual, a nivel macroeconómico, se produce un cambio radical, sustituyendo un régimen de acumulación financiera por un régimen de acumulación productiva con inclusión social (Agis, Cañete, y Panigo, 2010).

El nuevo modelo macroeconómico permitió crecer a la economía nacional a una tasa promedio anual de 7,1% para el periodo 2003-2009. Por otro lado, el PBG del Chaco creció un 8,22% anual para el mismo período. Este crecimiento de la economía fue acompañado de una recuperación del mercado de trabajo en materia de generación de empleo y un incremento del salario real de los trabajadores (Beccaria, 2007). La recuperación de la economía es fruto de un conjunto de políticas públicas implementadas por el Ministerio de trabajo, Empleo y Seguridad (Panigo y Neffa, 2009), a continuación se presentan algunas de dichas políticas:

1) El Plan de Desarrollo Local y Economía Social, "Manos a la Obra", el mismo busca promover la inclusión social a través de la generación de empleo y de la participación en espacios comunitarios utilizando los recursos humanos, naturales, culturales y económicos que se encuentran instalados en la comunidad en un marco de equidad y participación social. Dicho plan está destinado a personas en situación de pobreza, desocupación y/o vulnerabilidad social. Esta política ha permitido la creación de más de 34.200 nuevos emprendimientos, la inscripción de 70.000 monotributistas sociales (con el beneficio asociado de acceder a una obra social de libre elección, ingresar al sistema previsional y tener la posibilidad de ser proveedor del Estado, por compra directa), la construcción de 500 Centros integradores comunitarios (para articular las políticas de desarrollo local), el apoyo a 16.926 cooperativas y mutuales con un total de 14.000.000 de asociados, y la triplicación de la oferta de microcrédito en el país, alcanzando a 40.000 unidades económicas, que reciben financiamiento, capacitación y fortalecimiento institucional.

2) El Plan de Seguridad Alimentaria (PNSA), tiene cuatro líneas de acción: a) Familias y nutrición: capacitación, actividades culturales, jornadas. b) Abordaje comunitario: trabajo con organizaciones comunitarias que brindan servicios alimentarios, financiamiento y articulación de espacios de encuentros y capacitación. c) Pro Huerta: las familias crean sus propias huertas en sus hogares, obtienen alimentos para el consumo diario y comercializan sus excedentes. d) Educación alimentaria nutricional: capacitación sobre las propiedades de los alimentos y su elaboración. Con este plan se ha mejorado directamente la capacidad de subsistencia de 1.683.651 hogares y se ha apoyado de manera complementaria a 974 espacios comunitarios con 1.761 Servicios Alimentarios que llegan adicionalmente a 237.000 titulares de derecho;

3) Plan Nacional Familias, este se compone de una serie de programas y acciones de prevención, promoción y asistencia, entre los que se encuentra Programa Familias por la Inclusión Social. El mismo incluye beneficios tales como: Ingreso no remunerativo mensual, becas y apoyo escolar. Los hogares destinatarios del Programa tienen un

promedio de 5,7 integrantes. Una de las características que explica el tamaño es la elevada presencia de niños: más de la mitad de los hogares sujetos de derecho alberga a 3 o más niños y un 14,3% tiene 5 niños o más. Gracias este plan, existen 686.296 titulares de derecho para las pensiones no contributivas y 574.876 familias asistidas con el programa familias (lo que implica la cobertura de 1.766.808 niños y jóvenes menores de 19 años).

4) El Plan de inclusión previsional, destinado a todas aquellas personas que se encuentran en edad jubilatoria y que no puedan acceder a una prestación previsional. Tiene como objetivo a revertir el impacto negativo del desempleo masivo y el incremento del trabajo informal generado por el Plan de Convertibilidad sobre la posibilidad de acceder a una jubilación o pensión al llegar a los 60 o 65 años. Este plan ha permitido que cerca de 2.000.000 de personas en edad de jubilarse, pero sin los aportes necesarios para ello, puedan acceder a una jubilación digna, llevando la tasa de cobertura previsional desde el 49% que tenía hacia fines de la Convertibilidad a más del 85% (el plan incluye un pequeña tasa de descuento mensual en la jubilación que se toma como pago a cuenta de los años de aportes no efectuados).

A pesar de los buenos resultados obtenidos por las políticas expuestas, Argentina no logro alcanzar los valores de pobreza e indigencia de la década del '70, previos al golpe de Estado del '76. Por lo tanto, en 2009 el gobierno nacional lanza dos programas que buscan recuperar los estándares sociales perdidos luego de la última dictadura: 1) la Asignación Universal por hijo para Protección social (AUH del ANSES) y 2) Argentina Trabaja o programa Ingreso Social con Trabajo.

La Asignación Universal por Hijo (AUH) es una ampliación de la protección social en Argentina, lanzada en 2009. La AUH alcanza a niños y adolescentes pertenecientes a hogares de alta vulnerabilidad. El programa consiste en transferencias monetarias condicionadas al cumplimiento de parte de los beneficiarios, de ciertas exigencias establecidas previamente en materia de salud y educación. De esta manera, los hogares

que accedan al programa logran una estabilización en el consumo mensual dada la transferencia recibida con periodicidad⁵.

El estudio del impacto de la AUH en las regiones de la Provincia del Chaco permitirá obtener una mirada más certera acerca de los resultados obtenidos por el programa en una de las Provincias más pobres de Argentina.

El presente trabajo debe considerarse un avance, un trabajo en progreso, por lo tanto tendrá un carácter descriptivo.

El trabajo se estructura en 6 secciones. Se inicia con la presentación del problema. En el segundo apartado, se presentan los objetivos del trabajo. En el tercer apartado se plantea la Hipótesis. En el cuarto apartado, se expone la metodología a emplear en la evaluación de impacto de la política. En el quinto apartado, se analiza el impacto que ha tenido esta política en la pobreza e indigencia en las regiones del Chaco. En el sexto se plantean las conclusiones y finalmente En el séptimo apartado se lista la bibliografía consultada y utilizada.

2. Objetivos

Evaluar el impacto de la Asignación Universal por Hijo (AUH) en la pobreza y en la indigencia en la región 3 de la Provincia del Chaco en base a información disponible en la Encuesta Provincial Trimestral a Hogares (EPTHO) y en la Encuesta Permanente de Hogares.

3. Hipótesis

- Hipótesis 1: La AUH contribuye a la reducción de la pobreza e indigencia en los hogares de las distintas regiones de la Provincia del Chaco.

⁵ OIT (2010), Aportes para la construcción de un piso de protección social en Argentina: El caso de las asignaciones familiares.

- Hipótesis 2: El impacto de la AUH en la disminución de la pobreza e indigencia en los hogares de la Provincia del Chaco es mayor en el interior de la Provincia respecto a la zona metropolitana (Gran Resistencia).

4. Metodología

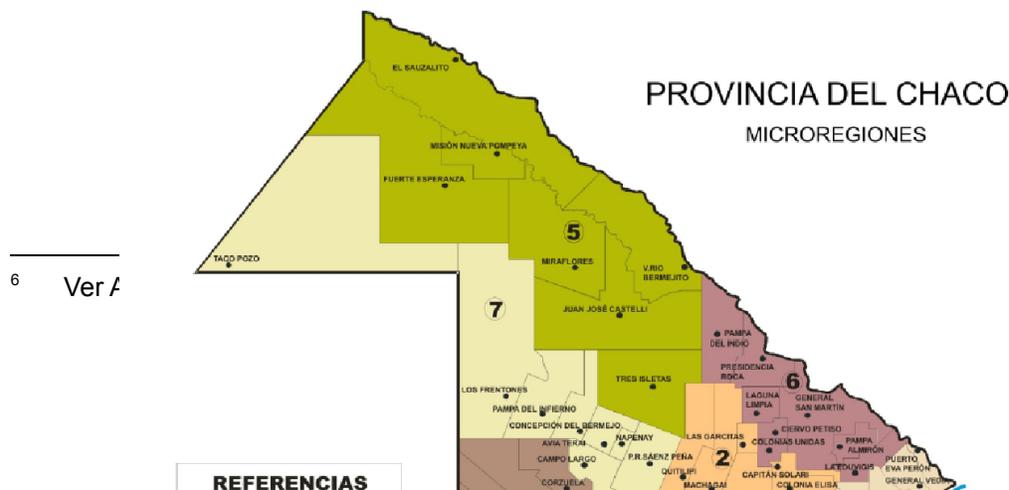
A continuación se presentan los principales aspectos metodológicos, luego serán desarrollados con mayor detalle:

- 1) la fuente de datos utilizada y el universo estudiado;
- 2) la identificación de los hogares que perciben la AUH en la Provincia del Chaco.;
- 3) la construcción de un grupo de hogares de “control” mediante la identificación de hogares que cumplen los requisitos para ser beneficiario de la AUH;
- 4) la construcción del panel y los indicadores utilizados para evaluar el impacto de la AUH.

1) Las fuentes de información son la Encuesta Provincial Trimestral a Hogares (EPTHO) de la Provincia del Chaco y la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC de los años 2009 y 2010.

La EPTHO se diseñó⁶ procurando aplicar metodologías, definiciones y cuestionarios que, en principio, admitan la comparabilidad con la EPH. En otras palabras, los microdatos obtenidos a partir de ambos operativos son compatibles y pueden combinarse entre sí logrando una representatividad del 83,64% de la población de la Provincia del Chaco. La EPTHO proporciona microdatos de centros urbanos del interior de la provincia y la EPH brinda microdatos del área metropolitana de la provincia.

Gráfico 3 – Provincia del Chaco y sus regiones



⁶ Ver A

Para la identificación de los casos, el análisis descriptivo y la evaluación de impacto se trabajó con datos trimestrales.

En la descripción de los hogares y en el estudio de su posición en la estructura de ingresos, se optó por utilizar como unidad de análisis al hogar, caracterizándolo por distintas características de sus miembros. En el caso de los titulares de la AUH y de la participación en el mercado de trabajo, en cambio, la unidad de análisis fue cada individuo.

2) Ambas encuestas, EPTHO y EPH disponen de una pregunta directa que identifica a los beneficiarios de la AUH, por tanto fue necesario definir los criterios para considerar a un hogar como receptor de la AUH.

Se realizó el siguiente procedimiento: (Bustos, J.M. y S. Villafañe (2011))

- i. Se utilizó una variable, captada en el cuestionario de hogares, que registra para cada individuo los montos percibidos durante el período de referencia por “subsidio o ayuda social (en dinero) del gobierno, iglesias, etcétera”.
- ii. Se comparó los montos declarados con los hipotéticos a percibir si fuera un beneficiario de la AUH.

- iii. Se comparó los valores identificados, contrastando la frecuencia de los mismos en 2011 vs la frecuencia en 2009 con la intención de validar que se trataba de montos correspondientes a la AUH.
- iv. se comparó la cantidad de beneficiarios por titular captado por EPH con lo informado por la ANSES con resultados muy semejantes.

3) Para analizar los efectos que tiene la percepción de la AUH en los hogares requiere la definición de grupos de control, con el objetivo de distinguir en qué medida, lo captado por la variable descripta en el apartado anterior, puede suponerse que se encuentra asociado al nuevo beneficio recibido. Se realizaron dos tipos de comparaciones: una descriptiva y otra explicativa.

La comparación descriptiva se realizó entre los hogares beneficiarios de AUH en 2009 con los que, también en 2011, cumplían los requisitos para recibirla pero no lo hacían.

La comparación explicativa identifica los hogares elegibles en el año 2009 y observa si reciben la AUH en 2011 o no.

4) Para el análisis de impacto de la AUH se trabajó con paneles, primer trimestre de 2009 y primer trimestre de 2011, a fin de contar con dos observaciones por cada hogar. Esto permite observar la dinámica de entrada y salida de los hogares a los percentiles más bajos de la estructura de ingresos.

5. Impacto de la AUH en la pobreza e indigencia

Cuadro 1 – Cobertura de la AUH por Región de la Provincia del Chaco en 2011 (en %).

| Región | Hogares | Población |
|----------------------|---------|-----------|
| Total Provincial | 16,5 | 12,9 |
| Total Regiones 1 A 7 | 18,4 | 14,3 |

| | | |
|---------------------|------|------|
| 1 Umdesoch | 13,0 | 11,0 |
| 2 Centro Chaqueña | 26,4 | 17,1 |
| 3 Oriental Chaqueña | 16,9 | 9,8 |
| 4 Sudoeste II | 24,5 | 21,8 |
| 5 Impenetrable | 15,3 | 13,7 |
| 6 Norte | 22,3 | 14,8 |
| 7 Centro Oeste | 14,3 | 12,2 |
| 8 Metropolitana | 12,0 | 9,2 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH y EPTHO.

La región objeto de estudio, contiene a Puerto Tirol, ciudad que es cabecera del departamento Libertad. Dicha ciudad está situada a diez kilómetros de Resistencia, la capital provincial y está comprendida en la Microrregión 3 de la provincia.

Dicha región 3 tiene una cobertura de la AUH del 16,9% respecto a los hogares, la cual coincide con la cobertura provincial. Respecto a la cobertura en población, es una de las más bajas coincidente con la región 8, donde se encuentra la Capital Provincial.

Puerto Tirol ha ido en contra sentido a lo sucedido en la década pasada con la estructura productiva de la provincia, en la que los incentivos parecen haberse orientado a la producción primaria y a las actividades de la construcción. En esta localidad, en cambio, se ha dado un importante crecimiento de actividades industriales generadoras de empleo formal.

Dicha localidad, que diferencia al aglomerado del resto, parece ser un proceso deliberadamente planificado y encauzado por la comunidad, a través del diseño y posterior puesta en marcha de una estrategia participativa en cuya definición trabajaron diferentes actores de la comunidad local. Estos actores llevaron a cabo el diseño y la planificación de los objetivos y metas, guiados por presupuesto teóricos propuestos en la teoría del desarrollo local. A su vez, presenta características especiales dentro de la realidad económica provincial, siendo la más notoria de ellas la radicación en su parque industrial de más de 20 empresas importantes, junto a otras localizaciones en varias zonas del ejido municipal. Esta situación, producto de una política de promoción industrial, tuvo impactos visibles en diversas esferas (Abramovich y otros 2016).

Cuadro 2 – Hogares pobres de la Provincia del Chaco por región entre 2009 y 2011 (en %).

| Región\Año | 2009 | 2011 | 2011 (SIN AUH) | Diferencia 2011 |
|----------------------|------|------|----------------|-----------------|
| Total Provincial | 27,6 | 26,3 | 28,5 | -2,3 |
| Total Regiones 1 A 7 | 28,4 | 27,3 | 30,2 | -2,9 |
| 1 Umdesoch | 23,8 | 6,5 | 7,6 | -1,1 |
| 2 Centro Chaqueña | 44,5 | 37,1 | 40,7 | -3,6 |
| 3 Oriental Chaqueña | 27,3 | 12,3 | 14,6 | -2,3 |
| 4 Sudoeste II | 25,9 | 14,9 | 20,7 | -5,9 |
| 5 Impenetrable | 22,5 | 40,5 | 43,2 | -2,7 |
| 6 Norte | 39,7 | 26,8 | 31,3 | -4,5 |
| 7 Centro Oeste | 24,7 | 45,0 | 46,7 | -1,7 |
| 8 Metropolitana | 24,8 | 23,8 | 24,4 | -0,6 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH y EPTHO.

En el cuadro 2 podemos observar que la región 3, Oriental Chaqueña, en 2009 tenía el 27,3% de los hogares por debajo de la línea de pobreza. En 2011 el 12,3% de los hogares de dicha región se eran pobres. Sin la existencia de la AUH la pobreza de la región en 2011 alcanzaría el 14,6%. Dada la existencia de la AUH, la pobreza de los hogares es menor en 2,3 puntos.

Cuadro 3 – Población pobre de la Provincia del Chaco por región entre 2009 y 2011 (en %).

| Región\Año | 2009 | 2011 | 2011 (SIN AUH) | Diferencia 2011 |
|------------------|------|------|----------------|-----------------|
| Total Provincial | 35,1 | 33,2 | 36,4 | -3,2 |

| | | | | |
|----------------------|------|------|------|------|
| Total Regiones 1 A 7 | 35,9 | 34,6 | 38,6 | -4,0 |
| 1 Umdesoch | 28,4 | 9,8 | 11,5 | -1,7 |
| 2 Centro Chaqueña | 52,9 | 40,7 | 45,4 | -4,7 |
| 3 Oriental Chaqueña | 32,3 | 16,6 | 20,4 | -3,7 |
| 4 Sudoeste II | 35,9 | 21,0 | 29,0 | -7,9 |
| 5 Impenetrable | 29,3 | 52,2 | 56,2 | -4,0 |
| 6 Norte | 50,0 | 36,6 | 42,0 | -5,5 |
| 7 Centro Oeste | 30,8 | 53,5 | 55,7 | -2,2 |
| 8 Metropolitana | 32,3 | 29,5 | 30,3 | -0,8 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH y EPTHO.

Las regiones del interior de la provincia han acusado un mayor impacto en la reducción de la pobreza por medio de la AUH respecto a la región metropolitana. Siendo que la región 8 tiene un gran peso en la muestra. Cabe destacar el impacto de la AUH en la región 4, la AUH logra reducir la pobreza en 7,9 puntos para la población.

Cuadro 4 – Hogares indigentes de la Provincia del Chaco por región entre 2009 y 2011 (en %).

| Región\Año | 2009 | 2011 | 2011 (SIN AUH) | Diferencia 2011 |
|----------------------|------|------|----------------|-----------------|
| Total Provincial | 10,7 | 11,9 | 13,9 | -2,0 |
| Total Regiones 1 A 7 | 11,3 | 11,4 | 13,6 | -2,2 |
| 1 Umdesoch | 12,5 | 1,1 | 1,6 | -0,5 |
| 2 Centro Chaqueña | 17,3 | 15,0 | 17,9 | -2,9 |
| 3 Oriental Chaqueña | 12,3 | 0,8 | 1,5 | -0,8 |
| 4 Sudoeste II | 7,8 | 3,2 | 6,4 | -3,2 |
| 5 Impenetrable | 11,3 | 18,9 | 20,7 | -1,8 |
| 6 Norte | 17,1 | 7,1 | 13,4 | -6,3 |
| 7 Centro Oeste | 7,6 | 24,7 | 26,3 | -1,7 |
| 8 Metropolitana | 8,9 | 13,1 | 14,5 | -1,5 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH y EPTHO.

Analizando el impacto en la reducción de la indigencia, según los cuadros 4 y 5, observamos que la hipótesis de que el efecto sobre la indigencia sería mayor en el caso de

las regiones del interior no se verifica. Hay regiones tales como la 1 y la 3 que acusan un menor impacto a la hora de reducir la indigencia respecto a la región 8. Deberíamos profundizar en la composición de los hogares para intentar dilucidar dicho resultado.

Cuadro 5 – Población indigente de la Provincia del Chaco por región entre 2009 y 2011 (en %).

| Región\Año | 2009 | 2011 | 2011 (SIN AUH) | Diferencia 2011 |
|----------------------|------|------|----------------|-----------------|
| Total Provincial | 12,9 | 12,6 | 15,8 | -3,2 |
| Total Regiones 1 A 7 | 13,4 | 12,3 | 15,7 | -3,4 |
| 1 Umdesoch | 14,2 | 0,5 | 1,0 | -0,5 |
| 2 Centro Chaqueña | 18,9 | 14,9 | 18,5 | -3,6 |
| 3 Oriental Chaqueña | 14,2 | 0,2 | 0,8 | -0,6 |
| 4 Sudoeste II | 11,5 | 3,0 | 7,8 | -4,8 |
| 5 Impenetrable | 14,7 | 23,9 | 27,7 | -3,8 |
| 6 Norte | 20,0 | 9,5 | 19,3 | -9,8 |
| 7 Centro Oeste | 8,4 | 25,2 | 27,7 | -2,5 |
| 8 Metropolitana | 11,2 | 13,2 | 16,1 | -2,8 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH y EPTHO.

6. Conclusiones

Si bien, el presente trabajo está en progreso y todavía no ha concluido. Hemos presentado una forma de identificación de los beneficiarios de la AUH en la EPH y EPTHO. Ambas encuestas están diseñadas principalmente para obtener datos del mercado laboral, pero podemos utilizarlas para inferir otro tipo de información. Sin embargo, utilizar dichas encuestas nos permiten tener una aproximación a del impacto de la AUH en la pobreza e indigencia de la población urbana de la Provincia del Chaco.

Pudimos observar en los cuadros que se evidencia un mayor impacto de la AUH en la reducción de la pobreza, en las regiones 1 a 7, las del interior de la provincia con respecto a la región 8 que es la que contiene a la capital provincial.

También observamos que el impacto en la reducción de la indigencia no tiene el mismo comportamiento las regiones del interior respecto a la región metropolitana. La región metropolitana presenta valores que coincidentes con el provincial. En cambio las regiones

del interior presentan respecto al impacto de la AUH en la indigencia una alta dispersión respecto al valor provincial. Debería analizarse con mayor profundidad la composición de los hogares indigentes para una mayor comprensión dada la heterogeneidad espacial observada en los resultados obtenidos.

7. Bibliografía

Abramovich, Mauro; Carrió, Moira; Alfonso, Elena; Leiva Velky, Noelia Verónica (2016) Factores que influyeron en la radicación de las industrias que se encuentran actualmente en la localidad de Puerto Tirol. Argentina. Resistencia. 2016. Libro. Artículo Completo. Congreso. PRIMER CONGRESO DE ECONOMÍA DEL NORTE GRANDE. Universidad Nacional del Nordeste

Agis, E., C. Cañete y D. Panigo (2010) El Impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina. Disponible en: http://www.ceil-piette.gov.ar/docpub/documentos/AUH_en_Argentina.pdf

Altimir y Beccaria (2000) “El mercado de trabajo bajo el nuevo régimen económico en Argentina”, en Heymann D. y Kosacoff B. (2000).

Altimir, O. y L. Beccaria (1998) Efectos de los cambios macroeconómicos y de las reformas sobre la pobreza urbana en la argentina. Buenos Aires: UNGS.

Altimir, O. y L. Beccaria (2001) “El persistente deterioro de la distribución del ingreso en la Argentina”. Desarrollo Económico (160).

Basualdo, E. (coord.), N. Arceo, M. Gonzalez y N. Mendizabal (2010) La asignación universal por hijo a un año de su implementación. CIFRA - Centro de Investigación y Formación de la República Argentina, Documento de trabajo No 7.

Beccaria (2007) “El mercado de trabajo luego de la crisis. Avances y desafíos” en Kosacoff B. (ed.) (2007) Crisis, Recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007, CEPAL, Buenos Aires

Bertranou, F. (coord.) (2010) Aportes para la construcción de un piso de protección social en Argentina: el caso de las asignaciones familiares. Buenos Aires: Oficina de la OIT en Argentina, Proyecto ARG/06/M01/FRA Una respuesta nacional a los desafíos de la globalización, Cooperación Técnica para el Desarrollo de la República Francesa.

Boyer R. y Neffa J.C. (2004) (Coords.) (2004) La economía argentina y sus crisis (1976-2001): visiones institucionalistas y regulacionistas, CEIL - PIETTE del CONICET, Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.

Bustos, J.M. y S. Villafañe (2011) "Asignación Universal por Hijo. Evaluación del impacto en los ingresos de los hogares y el mercado de trabajo". Serie Estudios Trabajo, ocupación y empleo, 10. SSPTyEL, MTEySS.

Calvi, G., E. Cimilo y H. Chitarroni (2011) "Alcances y límites de la AUH en los primeros meses de su implementación". 10º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. Buenos Aires, 3, 4 y 5 de agosto. ASET

CEPAL (2009). Panorama Social de América Latina 2009. Capítulo II. Citro, C. y M. Robert (eds.) (1995), Measuring Poverty: A New Approach. National Academy Press, Washington DC.

Cortés, R. y A. Marshall (1999) "Estrategia económica, instituciones y negociación política en la reforma social de los noventa" Desarrollo Económico (154).

Feres, J. y X. Mancero (2001), "Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura". Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos N° 4, CEPAL, Santiago de Chile. <http://www.eclac.cl/publicaciones/Estadisticas/9/lcl1479/lcl1479e.pdf>

Foster, J., Greer, J. y E. Thorbecke (1984), "Class of Decomposable Poverty Measures". Econometrica, Vol. 52.

Gasparini, L. y G. Cruces (2010) Las asignaciones universales por hijo. Impacto, discusión y alternativas. La Plata: CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.

Golbert, L. (2007). Argentina: aprendizajes del Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados. En: I. Arriagada, coord., Familias y políticas públicas en América Latina: una historia de desencuentros, Santiago de Chile: CEPAL-UNFPA.

Gordon, D. y P. Spicker (1999), The International Glossary of Poverty, Nueva York, Zed Books.

Grassi, E. (2003) Políticas y problemas sociales en la sociedad neoliberal. La otra década infame. Tomo I. Buenos Aires: Espacio.

Haughton, J. y S. Khandker (2009), Handbook on Poverty and Inequality, World Bank, Washington DC.

Heymann D. y Kosacoff B. (2000) La Argentina de los noventa. Desempeño económico en un contexto de reformas, EUDEBA-CEPAL, Buenos Aires.

INDEC (1984), La pobreza en la Argentina, Buenos Aires.

Kostzer, Perrot y Villafañe (2005) "Distribución del ingreso, pobreza y crecimiento en Argentina", en Trabajo, ocupación y empleo. Trayectorias, negociación colectiva e ingresos, Serie Estudios/3, SSPTyEL, MTEySS, Buenos Aires.

Larrañaga, O.; Contreras, D.; y Ruiz Tagle, J. (2008). "Evaluación de Impacto de Chile Solidario". Informe PNUD.

Maurizio, R. (2009) Políticas de transferencias monetarias en Argentina: evaluación de su impacto sobre la pobreza y la desigualdad y evaluación de sus costos. En: S. Keifman, comp., Reflexiones y propuestas para mejorar la distribución del ingreso en Argentina. Buenos Aires: OIT.

Maurizio, R. y B. Perrot (2011) Transferencias monetarias a la ninez. Algunas reflexiones a partir de la experiencia de America Latina. En: M. Novick y S. Villafane, coords., Distribución del ingreso. Enfoques y políticas publicas desde el sur. Buenos Aires: PNUD-MTEYSS.

Medina, F. (2001), "Consideración sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso". Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos Nro. 9, CEPAL, Marzo, Santiago de Chile.

Novick, M. y C. Tomada (2007) Argentina 2003-2006: .Un nuevo modelo de política económica y laboral? En: M. Novick, C. Tomada, M. Damill, R. Frenkel y R.Maurizio In the wake of the crisis: Argentina's new economic and labour policy directions and their impact. Serie de Investigacion, 114. Ginebra: IIEL-OIT.

Panigo, D. y J.C. Neffa (2009), "El mercado de trabajo argentino en el nuevo modelo de desarrollo". Documento de trabajo del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación, Ciudad de Buenos Aires.

Pérez, P., M. Félix y F. Toledo, F. (2006) .Asegurar el empleo o los ingresos? Una discusión para el caso argentino de las propuestas de ingreso ciudadano y empleador de última instancia. En: J. Neffa, J. y P. Perez, coords., Macroeconomía, mercado de trabajo y grupos vulnerables. Buenos Aires: Ceil-Piette.

Pindyck, R y D. Rubinfeld (1991), Econometric Models and Economic Forecasts, 3rd Ed., McGraw-Hill.

Ravallion, M. (1994), Poverty Comparisons. Harwood Academic Publishers, Chur, Switzerland.

Repetto, F., G. Díaz Langou y V. Marazzi (2009) .Hacia un sistema de protección social integral? El ingreso para la pobreza es solo la punta del ovillo. Buenos Aires: CIPPEC, Documento de Políticas Públicas / Análisis N°67.